

BILAG 1



AALBORG UNIVERSITET

Institut for Økonomi og Ledelse
Fibigerstræde 2
9220 Aalborg Øst

Institutrådsmøde torsdag d. 27. oktober 2016

Kl. 9.30-12.30, Fib2-35

Medlemmer:

Birgitte Gregersen (formand), Allan Næs Gjerding (VIP) fra kl. 11.00, Jacob Rubæk Holm (VIP)
Michael Simonsen (TAP).

Afbud: Christian Nielsen (VIP), Reimer Ivang (VIP), Helle Arenshøj (TAP), Frederik Kiel (Oecon 6/7. semester),
Jakob Krabbe Nielsen (Oecon 8/9. semester).

Observatører fra forskningsgrupper uden valgte medlemmer:

Lars Ehlers, Michael Fast, Thomas Borup,

Afbud: Finn Olesen, Kristian Nielsen, Erik Werlauff, Ina Drejer

På mødet deltog desuden Mie Bech.

Sekretær for udvalget:

Gro Stengaard Villumsen

Referat

1. **Godkendelse af dagsorden**

Godkendt.

2. **Godkendelse af referat**

Godkendt med bemærkningen at der sikkert menes videnskabelige assistenter i stedet for videnskabelige studenter under punkt 5 i referatet. Dette rettes i den endelige version.

3. **Forskningsgruppelederens rolle – første drøftelse. Oplæg v. Jørgen Gulddahl Rasmussen**

Bilag 2: Forskningsgrupper: organisering, koordinering og ledelse

BG orienterede om to tiltag der er på vej fra centralt hold og som må forventes at få betydning for forskningsgruppelederens rolle. Det drejer sig om a) diskussion af hvorvidt forskningsgruppelederen skal have personaleansvar og b) arbejde med at foretage forskningsgruppeevalueringer. For at være på forkant med disse diskussioner er det vigtigt, at vi som institut og institutråd har en holdning til disse områder.

Herefter orienterede Jørgen Gulddahl Rasmussen om processen der har ledt frem til det udsendte notat. I udvælgelsen af forskningsgrupper er der blevet lagt vægt på, at såvel små som store grupper skulle være repræsenteret. Derudover har samtalerne med forskningsgruppelederne ført til, at den oprindelige opgave er blevet udvidet til ikke kun at omhandle forskningsgruppelederens rolle, men til også at se på det som forskningsgruppelederen skal være leder for, nemlig forskningsgrupperne.

Undersøgelsen peger på, at forskningsgruppelederen i højere grad praktiserer koordinering end ledelse i traditionel forstand. Der er ikke, i de samtaler der har været ført, noget der tyder på, at gruppen eller forskningslederen ønsker at én person er leder i traditionel forstand. Ledelse er i meget høj grad delegeret. Hvis der kommer et centralt krav om, at personaleledelse skal være en opgave for forskningsgruppelederne, så kan der være behov for at instituttet finder en "fiks" løsning.



På baggrund af samtalerne med de udvalgte forskningsgrupper peger JGR afslutningsvist i notatet på temaer der kunne være interessante at diskutere i de enkelte grupper.

- BFI og/eller bredere kriterier for forskningsproduktion
- Individuel og/eller kollektiv produktion
- Forskning og/eller uddannelse
- Enstregen og/eller delegeret ledelse

BG inviterede herefter Institutrådets medlemmer til at kommentere på oplægget.

Kommentarer fra IR:

- Det centrale for en forskningsgruppeleder er at opbygge et godt samarbejds miljø, og fungere som sparringspartner måske særligt i forhold til de yngre medlemmer i gruppen. Derudover vil en forskningsgruppeleder også typisk have en udadvendt rolle i forhold til samarbejdspartnere etc.
- Vedr. den centrale diskussion om hvorvidt forskningsgruppelederen skal have personaleansvar, så er spørgsmålet nok nærmere hvor langt det rækker. Er det også ansvar for MUS og lønforhandling? Som det er nu inddrages forskningsgruppelederen allerede i personalerelaterede spørgsmål i samarbejde med institutlederen ex. i forbindelse med drøftelse af stillinger.
- Det er interessant at se i notatet, at forskningsgruppelederne har travlt med at fortælle, hvad de ikke har ansvar for, ex. at de ikke vil have personaleansvar eller stå for hjemtagning af eksterne midler. Det virker mere som om de fungerer som administratorer.
- Det er meget interessant at se, at der dannes hierarkier i forskningsgrupperne, med etablering af ex. forretningsudvalg. Det er uklart, hvorvidt det indikerer, at det er for meget arbejde for en person, eller om det er fordi den enkelte forskningsgruppeleder mere fungerer som administrator end egentlig leder.
- Rollen som forskningsgruppeleder kan måske sammenlignes med at være "tillidsmand for gruppen" og mentor for de yngre medlemmer. En interessant diskussion kunne være at tænke på, hvordan vi sikrer frihed, proces og progression i gruppen.
- Det vil også være interessant at se på, hvordan man som forskningsgruppeleder kan inspirere til at hæve ambitionsniveauet i gruppen.
- BG orienterede om, at ex. datalogi har gode erfaringer med, at forskningsgruppeevalueringer kan benyttes som et redskab til at få sat sig nogle mål i forskningsgrupperne og også få fulgt op på, hvorvidt man når dem.
- Der skal engang imellem kigges på grænsedragning mellem forskningsgrupperne og hvorvidt alle er placeret rigtigt i de grupper, hvor man kan yde/levere bedst.

Det næste umiddelbare skridt er, at BG og ANG besøger de enkelte forskningsgrupper og drøfter forskellige emner herunder forskningsgruppeledernes rolle.

BG spurgte om der derudover er ønske om, at Instituttet følger op med et temamøde for forskningsgruppelederne om forskningsgruppelederens rolle og forskningsgruppeevalueringer evt. med inspiration fra institutter der har arbejdet systematisk med forskningsgruppeevalueringer over en årrække?

JGR anbefalede, at Instituttet sideløbende med besøgsrunden hos forskningsgrupperne indkalder forskningsgruppelederne til et to-timers møde, hvor disse emner kan drøftes, herunder hvilken holdning vi har til det, da der ellers er en risiko for, at vi overhalet af virkeligheden.

IR besluttede, at der afholdes et temamøde for forskningsgruppelederne, og der umiddelbart efter mødet udsendes en doodle til forskningsgruppelederne.

4. Opfølgning fra sidste møde

a) Studiemiljø

BG orienterede om den netop vedtagne strategi for studiemiljø.

(Se: http://www.strategi.aau.dk/digitalAssets/211/211819_aau_strategi-for-studiemiljoe-2016.pdf)

På institutniveau skal BG følge op med skolen omkring status.

b) Ph.d. Buddy ordning og Pixi



BG og PHA skulle følge op på det. Det ender med en fleksibel ordning, hvor det kan være enten ældre ph.d. studerende, yngre adjunkter eller nogen udenfor gruppen (afhængigt af sammensætningen i gruppen) der kommer til at fungere som Buddy.

5. Budget

BG præsenterede det foreløbige estimat for 2016 samt budget 2017. Der kan forekomme marginale ændringer, men overordnet vil instituttets budget for 2017 blive som præsenteret.

Det ser ud til at instituttet ender med et overskud på ca. 4 mio. kr. i 2017, hvorfor vi kan indlede forhandlinger med dekanen om ex. ekstra stillinger.

Derefter gennemgik BG instituttets driftsbudget der i 2017 ender på ca. 14 mio. kr. samt instituttets stillingsplan. Stillingsplan udsendes sammen med referatet, mens budgettet eftersendes når det endelige budget foreligger.

På baggrund af gennemgangen besluttede de tilstedeværende medlemmer af Institutrådet at indstille budget for instituttet til institutlederen. Da Institutrådet ikke var beslutningsdygtige indkalder BG de resterende IR medlemmer til gennemgang af instituttets budget således at Institutrets budget formelt kan indstilles af minimum halvdelen af medlemmerne i Institutrådet.

6. Opfølgning på institutseminar

BG orienterede om, at temaet fra Institutseminaret bliver en del af BG og ANG drøftelser med forskningsgrupperne i løbet af efteråret.

IR kommenterede at man måske fremover skal overveje om det er en god idé med et foredrag sidst på dagen og i stedet fokusere mere på, hvordan man skal implementere tingene.

7. Temadrøftelse: Sundhedsøkonomi v. Lars Ehlers

I forbindelse med Institutrets budgetoverskud i 2015 fik Instituttet efter aftale med dekanen lov til at bruge 1 mio. kr. ekstra i 2016 indenfor følgende områder: Studiemiljø, Entreprenørskab, Eftervidereuddannelse og Sundhedsøkonomi. I den forbindelse præsenterede LE forslag til et projekt omkring "*Danskernes præferencer for sundhed*". (Slides udsendes sammen med referatet).

IR kommenterede, at det er et meget spændende projekt som det vil være relevant for Instituttet at støtte.

Derudover mente IR, at det er interessant at drøfte forskningsprojekter som en del af institutrådsmøderne, og at dette kan overvejes på fremtidige institutrådsmøder.

Det blev besluttet, at LE laver et budget for projektet herunder ønske om medfinansiering fra instituttets strategipulje som han drøfter med BG.

8. Meddelelser

a. Meddelelser fra Institutlederen

BG meddelte, at BFI opgørelsen er kommet og vil blive drøftet med grupperne i løbet af efteråret.

b. Meddelelser fra forskningsgrupperne

ORCA: Ph.d. forsvar d. 17. november.

DCHI: Louise har ph.d. forsvar d. 11. november

9. Eventuelt

Intet.

BILAG 2



AALBORG UNIVERSITET

Det Samfundsvidenskabelige Fakultet
Fibigerstræde 5
9220 Aalborg Ø

Sagsbehandler:
Nanna Thorn Poulsen
Telefon: 9940 7032
Email: ntp@adm.aau.dk

Dato: 12. marts 2015
Sagsnr.: 2015-021-00460

Evaluering af arbejdet i institutråd ved Det Samfundsvidenskabelige Fakultet

Institutrådet kan bruge forslaget, som det er, lade sig inspirere heraf eller evaluere på anden vis.

Beskrivelse af processen

1: Som forberedelse til mødet overvejer medlemmerne af institutrådet under hvert af de fire temaer herunder dels, hvad der fungerer godt og derfor bør fastholdes, og dels hvad det enkelte medlem gerne vil forandre.

2: I fællesskab skriver I ned, hvad I gerne vil fastholde.

3: Herefter diskuterer I det, som I gerne vil forandre. Skriv resultatet ned under hvert tema og suppler gerne med overvejelser og beslutninger om, hvilke aktiviteter eller tiltag, I har brug for at sætte i gang for at nå jeres mål.

Evalueringens fire temaer

Tema 1: I hvilken grad lever arbejdet i institutrådet op til vedtægternes beskrivelse?

Hvad vil I gerne fastholde?

-
-
-

Hvad vil I gerne forandre?

-
-
-

Tema 2: Samarbejdet i Institutrådet: fx respektfuld, åben og tillidsfuld dialog; medlemmernes engagerede deltagelse; afklaring af medlemmernes rolle ift. dagsorden

Hvad vil I gerne fastholde?

-
-
-

Hvad vil I gerne forandre?

-

-
-

**Tema 3: Organisering af institutrådets arbejde og procedurer: fx rettidig og tilgængelig information; effektive møder – fx tidsforbrug; rammer for mødet – fx forberedelsestid; opfølgning på beslutninger; mødefor-
mens kvalitet, nytænkning inden for rammerne; arbejdsområder for institutråd; forretningsorden for insti-
tutrådet**

Hvad vil I gerne fastholde?

-
-
-

Hvad vil I gerne forandre?

-
-
-

**Tema 4: Synliggørelse af resultaterne af institutrådets arbejde: fx formidling af institutrådets arbejde til
organisationen; betydning af institutrådets arbejde for organisationen; forankring af beslutninger i organi-
sationen, øget synlighed af institutrådets arbejde**

Hvad vil I gerne fastholde?

-
-
-

Hvad vil I gerne forandre?

-
-
-

BILAG 3

Udkast til Mødeplan for Institutrådet i 2017

Møde	Forslag til mødedato	Godkendt el. ny mødedato
1. møde	23. januar	
2. møde	3. marts	
3. møde	6. april	
4. møde	9. maj	
5. møde	20. juni	
6. møde	30. august	
Institutseminar	28.-29. september	
7. møde	11. oktober	
8. møde	22. november	

Alle møder varer fra 9.30 – 12.30

Alternative mødedatoer:

- Januar: 23. 24. (Bemærk, der er ingen datoer i januar og februar, hvor alle valgte medlemmer – ifølge outlook - kan deltage samtidig, så de foreslåede datoer er hvor der forventes kun at være ét afbud.
- Marts: 1. 3.
- April: 6.
- Maj: 9.
- Juni: 8. 20. 22. 28. 29
- August: 19. 30. 31
- September: 13. 14.
- Institutseminar: 28. 29.
- Oktober: 4. 5. 10. 11. 26. 31
- November: 1. 2. 8. 9. 22