



AALBORG UNIVERSITET

Institut for Økonomi og Ledelse
Fibigerstræde 2
9220 Aalborg Øst

Institutrådsmøde mandag d. 23. januar 2017

Kl. 9.30-12.30, Fib11-71

Medlemmer:

Birgitte Gregersen (formand), Allan Næs Gjerding (VIP) deltog indtil kl. 12.00, Christian Nielsen (VIP), Jacob Rubæk Holm (VIP), Reimer Ivang (VIP), Michael Simonsen (TAP), Frederik Kiel (Oecon 6/7. semester).

Afbud: Helle Arenshøj (TAP), Jakob Krabbe Nielsen (Oecon 8/9. semester)

Observatører fra forskningsgrupper uden valgte medlemmer:

Ina Drejer (deltog fra 9.30-10.30), Lars Ehlers, Michael Fast, Thomas Borup (deltog fra 10.00)

Afbud:

Erik Werlauff, Kristian Nielsen, Finn Olesen

Deltagere i temadrøftelsen om Institut- og forskningsgruppeevalueringer:

Mogens O. Madsen, Mie Bech, Jesper Lindgaard Christensen, Margrethe Holm Andersen (via Skype)

Sekretær for udvalget:

Gro Stengaard Villumsen

Referat

9.30-10.30

Temadrøftelse: Institut- og Forskningsgruppeevaluering

Oplæg ved Institutleder Kristian G. Olesen, Institut for datalogi om deres erfaringer med at gennemføre forskningsgruppeevalueringer.

BG bød velkommen, hvorefter Kristian G. Olesen fortalte om den måde som Institut for Datalogi har arbejdet med forskningsgruppeevalueringer (Præsentation udsendes sammen med referatet).

Forskningsgruppeevalueringer på Institut for datalogi er en tilbagevendende regelmæssig proces over de seneste 30 år. Selve processen tager ca. 1½ år, hvor første skridt er nedsættelse af et evalueringspanel. Derefter starter arbejdet med indsamling af baggrundsmateriale som danner grundlag for evalueringen. Baggrundsmaterialet er tilgængeligt på intranettet og indgår kun som resume i den færdige evalueringsrapport. Selve besøget fra evalueringspanelet varer tre dage, hvor panelet på den sidste dag præsenterer deres konklusioner.

Erfaringen med gennemførelse af forskningsgruppeevalueringer er, at det giver en god ramme for strategiarbejdet i forskningsgrupperne og på instituttet. Derudover har evalueringerne gennem tiderne konkret påvirket instituttets organisering og forskningsenhedernes publikationsstrategier.

Udarbejdelsen af selve rapporten giver desuden god PR og kan fungere som instituttets visitkort samt dokumentation for forskningshøjden. Ligeledes bidrager processen til at styrke sammenholdet, ambitionsniveauet og fælles målsætninger. Evalueringen er en anledning til at se på, hvad man gør og hvordan man kan forbedre sig.

På baggrund af oplægget var der mulighed for at stille spørgsmål, nedenfor listes spørgsmål og svar:



- Hvem indsamler informationer?
 - Vi organiserer det rent praktisk ved, at hver gruppe har en redaktør, og så bliver vi enige om et fælles format. Og det kan vi have mange diskussioner om. Vi har brugt meget tid på det tidligere, men det er blevet lettere efter VBN er samlet platform for indsamling af informationer. Arbejdet starter ca. 1 år før selve besøget fra evalueringspanelet.
- Indgår uddannelserne i evalueringen?
 - De er slet ikke med.
- Heller ikke forskningens interaktion med uddannelserne?
 - Nej, der er kun fokus på forskning, men vi er meget opmærksomme på sammenhængen. Vi er dog så heldige, at sammenhængen mellem vores uddannelse og grupper er god. Der er ingen åbenlyse misforhold.
- Kan I skifte fokus fra evaluering til evaluering?
 - Det kan man sagtens gøre. Vi har tidligere haft publikationer som vigtigt fokus, og der har også tidligere været fokus på etablering af grupper. Den her gang har vi set mere på impact. Ex. samarbejdet med erhvervslivet og H-tals analyse.
- Du siger en del af impact er samarbejde med erhvervslivet. Er I ude og spørge dem?
 - Nej. Det kunne man gøre, men det baserer sig på data over projekter, samarbejdspartnere etc. De danske datalogiske institutter har en intern benchmarking. Vi har en aftale om, at vi ikke bruger den til at slå hinanden i hovedet med, men at vi kan fremhæve nogle af de ting vi er gode til.
- I kigger fem år tilbage. Hvordan er processen efterfølgende? Hvad gør I med anbefalingerne og hvor lang tid bruger I på den proces?
 - Mht. nedlæggelse af gruppen, var vi internt opmærksomme på det, hvor vi havde diskuteret mulighederne for det. Gruppen synes ikke det var en god idé, men så vidste vi, hvor vi havde hinanden. Da evalueringspanelet foreslog, at man så på om gruppen skulle indlejres i andre grupper blev det drøftet igen, og så besluttede man at forsøge at nedlægge gruppen som selvstændig gruppe.
 - På institutniveauet skal vi have kigget på længden af ph.d. forløb og kønsproblematikken. Der var spørgsmålet om, der var lidt for lidt institutstrategi og lidt for meget forskningsgruppestrategi.
- Hvor stor diversitet er der mellem jeres forskningsgrupper? Og vurderer I størrelsen af evalueringspanelet ud fra, at de skal kunne dække alle områder?
 - Det sidste tror jeg ikke er nødvendigt. Hvis der er individer der skal evalueres er det en ting, hvis det er grupper er det ønskværdig at de ved lidt om de enkelte grupper, og hvis du vil evaluere instituttet er det en anden sag.
- Hvad hvis ambitionen er, at gennemføre evalueringerne hvert år?
 - Så tror jeg, at man skal være mindre ambitiøse. Der bruges rigtigt meget tid på det, og hver gang vi starter har vi diskussionen om, hvorvidt vi får nok ud af det i forhold til den tid vi bruger. Der laves ikke mellemliggende opfølgninger på institutniveau. Imellem evalueringerne foregår opfølgningen decentralt i forskningsgrupperne.
 - Råd: find jeres styrkeområder og gro ud fra dem.
- God idé med femårige processer. Evalueringsarbejdet egner sig ikke til at gennemføres årligt. Laver I en egentlig arbejdsbeskrivelse til panelet og laver evalueringsspørgsmål inden I går i gang?
 - Der har eksisteret en "evaluation guidelines" (s. 13 i rapporten), men ikke deciderede evalueringsspørgsmål, og det har virket.
- Hvordan har I valgt kandidater til panelet?



- Vi har samlet vores professorgruppe, og de har drøftet forskellige navne, og om hvorvidt de kan dække instituttet fagligt, og så kommer der til sidst en liste ud. Instituttet mødes jævnligt med professorgruppen, så det har været naturligt at drøfte i det forum.
- Hvad vil du anbefale mht. sammensætning af panel første gang?
 - Jeg vil anbefale, at man internt på instituttet tager nogle diskussioner om, hvad man vil, og så designer derudfra. Hvad kan vi, hvad vil vi og hvordan adskiller vi os fra andre.
- Hvordan er I endt op med tre store grupper? Hvordan har I grebet den proces an?
 - Det var før min tid, men der har været fagligt slægtsskab og det har også udsprunget af organisering.
- Hvad gør dem til en gruppe, når der også er subgrupper? Er der fælles forskningssekretær? Det ser ud til, at der forskel på, hvordan grupperne ledes.
 - Vi tror på medarbejderdemokrati, men det der holder grupperne sammen er nok et fagligt fællesskab. Andre institutter deles op i sektioner med egen økonomi, det har vi ikke hos os, der har man fælles økonomi. Det har vi ikke ønsket at decentralisere. Vi uddelegerer en ½ million om året til rejsepenge og lidt "lommepenge" til diverse arrangementer og afholdelse af internater etc. Det er nok ikke tilfældigt, at vores evalueringspanel anbefalede mere central styring, men det som vedrører grupperne ønsker vi i størst muligt omfang at afklare i grupperne.

Birgitte takkede for et godt oplæg og en konstruktiv dialog.

10.30-12.30

1. Godkendelse af dagsorden

Godkendt.

2. Godkendelse af referat

Bilag 1: Referat fra Institutrådsmødet d. 24. november 2016

Godkendt.

3. Opfølgning fra sidste møde

a) Institutkalender i Outlook

Kalenderen er oprettet.

Formelle organmøder (Institutråd, SAMiU, Skole og Studienævns møder) skal lægges ind i kalenderen.

b) Oversættelse af strategi

I proces, den ligger en oversat version færdig i starten af februar. RI gjorde opmærksom på, at der kan være store forsinkelser på leverancer fra LACS.

c) Alumneaktiviteter

Pr. 1. marts er der ansat en AC-medarbejder, der blandt andet skal arbejde med almene aktiviteter.

d) Møder med forskningsgrupperne

De fleste møder er lagt fast, og bliver afholdt i februar og marts. De øvrige fastlægges hurtigst muligt.

4. Årsplan for Institutrådet

BG præsenterede udkast til årsplan og opfordrede Institutrådet til at komme med forslag til fastsættelse af temadrøftelserne.

Det blev foreslået, at forskningsgruppernes strategiplaner kan drøftes d. 9. maj og at Skolelederne inviteres til mødet d. 30. august. Derudover kan man sende forslag til temadrøftelser til GSV.

Beslutning: Forslaget blev vedtaget og opdateret årsplan udsendes sammen med referatet.



5. Strategi og Handlingsplan

BG præsenterede udkast til handlingsplan, med fokus på aktiviteter der igangsættes i 2017.

Institutrådet foreslog at der tilføjes en kolonne med målsætning samt frekvens for statusopdatering.

Derudover foreslog Institutrådet, at de punkter der er lidt mere "substans" på drøftes særskilt og at der måske kan tilføjes en kort prosatekst, hvor det tilføjes hvad vi vil opnå med målsætningerne.

Beslutning: Vi benytter det foreslåede koncept, og temaerne kommer på IR-møder henover året.

6. Nedsættelse af styregruppe til gennemførelse af Institut- og forskningsgruppeevalueringer

BG præsenterede udkast til styregruppe. Søren Kristiansen – prodekan for forskning, er blevet spurgt om han vil deltage i styregruppen og har takket ja.

Opgaven for Styregruppen bliver at sørge for at processen kører, og at der er oplæg klar til drøftelse etc.

Der blev spurgt nærmere ind til styregruppens kommissorium.

Beslutning: ANG, BG og ID laver udkast til kommissorium for styregruppen, hvorefter sammensætningen formelt beslutes på næste møde.

7. Meddelelser

a. Meddelelser fra Institutlederen

Ansættelser/nyudnævnelser

Tre professorater har været i bedømmelse og to er færdigbedømt.

Christian Nielsen og Svetla Marinova tiltræder som professorer på Instituttet.

Der er flere VIP-opslag på vej.

CIP er pr. 1. januar 2017 ikke længere en del af instituttet og i den forbindelse er Yariv Taran og Morten Munkgaard Møller overflyttet til Instituttet.

Nye studenterrepræsentanter i Institutrådet

Nye studenterrepræsentanter fra 1. februar 2017 bliver: Jess Nordstrøm Larsen og Kristian Sand Jørgensen fra økonomernes forening. Valgresultatet kan ses på:

http://www.aauvalg.aau.dk/digitalAssets/259/259396_valgresultat-valggruppe-3-2016-version-14.-december-2016.pdf Jess og Kristian er fra henholdsvis 4. og 6. semester.

Orientering om processen omkring ansættelse af ny institutleder

BGs ansættelse udløber november 2017, men hun har efter aftale med dekanen besluttet at stoppe 1. september, så en ny institutleder får hele budgetperioden. Derfor skal der opslag op i foråret 2017. Denne proces køres fra fakultetet og emnet drøftes yderligere på mødet d. 3. marts.

b. Meddelelser fra forskningsgrupperne

IBC:

- Felix har forsvaret sin Ph.d.
- Svetla bliver professor
- Der kommer tre nye ph.d.ere. En på egne midler, en finansieret af det vietnamesiske undervisningsministerium og en via SDC-midler. Den sidste er der endnu ikke sat navn på.
- Romeo er i gang med endnu en runde af theory building ph.d. kursus.



DCHI:

- Fokus på aflevering af ph.d. afhandlinger. To der lige har afleveret og fire der skal aflevere i løbet af de kommende måneder.

ORCA:

- Ikke så meget nyt siden sidste gang.

BMDC:

- Afventer dato for ph.d. forsvar
- 1½ mio kr. fra SDC til en ph.d. som går i opslag indenfor de næste måneder
- Konference i Venedig sammen med tre partnere. Der har været deadline på abstracts i weekenden, hvor der i alt er indsendt 60 abstracts.
- Med i tre Horizon2020 ansøgninger med deadline d. 2. februar.

IKE:

- Opgivet Horizon 2020 ansøgning om udvikling af indikatorer.
- Christian Richter Østergaard (CRO) er med i et projekt med partnere fra Norge (ca. 2. mio.) om vækst i de nordiske lande (sustainable growth).
- Sammen CRO har en del (ca. 800.000 kr.) af et stort innovationsforskningsprojekt sammen med Kristian Rainaurt. Plus lille projekt joint research center (JRC- Sevilla) under Europakommissionen.
- Abdi Yuya - Joint degree ph.d. under AfricaLics projektet blev færdig 10. januar
- To ph.d. studerende under Runin projektet starter henholdsvis februar og marts
- En ny ph.d. studerende i København (Cecilia)
- Druid academy afholdt i sidste uge. I år blev det afholdt på SDU.
- AfricaLics Phase II er gået igennem
- Alle er inviteret til IKEs 40 års jubilæum d. 24. maj.

MAC:

- Ved at besætte en ph.d. indenfor bankverdenen
- Planer om at ansøge om erhvervs- ph.d. til efteråret

c. *Meddelelser fra de studerende*

Intet nyt.

8. Kommunikation fra mødet

Forskningsgruppeevalueringer og handlingsplaner.

9. Eventuelt

Intet under eventuelt.