



AALBORG UNIVERSITET

Institut for Økonomi og Ledelse
Fibigerstræde 2
9220 Aalborg Øst

Institutrådsmøde torsdag d. 21. juni 2018

Kl. 10.00-11.30, Fib11-71

Medlemmer:

Christian Nielsen (formand), Allan Næs Gjerding (VIP), Louise Hansen (VIP), Jacob Rubæk Holm (VIP), Reimer Ivang (VIP), Michael Simonsen (TAP)

Afbud: Helle Arenshøj (TAP), Christian Juel Nicolajsen (AAU Studentersamfundet), Jess Nordstrøm Larsen – (Økonomernes forening)

Observatører fra forskningsgrupper uden valgte medlemmer:

Erik Werlauff/Gitte Søgaard, Ina Drejer, Michael Fast, Niels Sandalgaard,

Afbud: Finn Olesen, Morten Lund

Inviterede forskningsgrupeledere fra grupper med valgte medlemmer:

Lars Ehlers

Afbud: Mette Winther, Jesper Lindgaard Christensen

Sekretær for udvalget:

Gro Stengaard Villumsen

Referat

1. Godkendelse af dagsorden

Der blev spurgt til, hvorvidt punktet meddelelser fra forskningsgrupperne ikke skal udgå. CN svarede, at det er et bevidst valg til dette møde, men at det vil udgå, når meddelelserne kommer i nyhedsbrevet. Med disse kommentarer blev dagsordenen godkendt.

2. Godkendelse af referat

NS meddelte, at han gerne vil gerne bakke op om kommentar fra RI på sidste møde om, at punktet vedr. kommunikation evalueres efter 6-10 måneder.

Med denne kommentar blev referatet godkendt.

3. Drøftelse af retningslinjer for gæste-ph.d.er i forskningsgrupperne.

På baggrund af flere henvendelser om, hvorvidt der er en politik eller retningslinjer for gæste-ph.d.-studerende i forskningsgrupperne inviterede CN til kommentarer fra IR til, hvorvidt der er behov for særskilte retningslinjer for gæste-ph.d.-studerende eller de godkendte "Principper for tilbud til adjungerede lektorer og professorer, æresdoktorer samt gæsteforskere på Institut for Økonomi og Ledelse" kan fungere som retningslinjer.

Kommentarer:

- NS: Set fra MAC, så dækker det der står om gæsteforskere meget fint, den måde vi håndterer vores gæste-ph.d.er
- MF: Gæste-ph.d.er er lidt anderledes. Retningslinjerne ser meget fornuftig ud, men det er lidt anderledes for ph.d.erne, da vi skal huske, at de er her som en del af deres uddannelse.
- LE: Det kan kræve enormt meget at have en gæste-ph.d. i gruppen, nogen gange beder de om, at der skal kobles en person på, og det kan opleves som en belastning.
- CN: BDC har haft en "åben bord politik", men det trækker nogle kræfter både fagligt og socialt. Det kan være nødvendigt nogen gange at være lidt selektiv, for at gruppen ikke kommer til at opleve det som en belastning.
- LH: Hvordan vil der være forskel på gæsteph.d.er og gæsteforskere? Som gæsteforsker vil man vel også koble sig på nogen.
 - CN: Forskellen er, at når du er gæsteforsker tager du ud et sted, hvor du har et netværk, mens du som ph.d. ikke har et netværk.
- LE: Der er nogen, der tilføjer miljøet noget, og nogen der trækker ressourcer ud af miljøet.



- ID: Retningslinjerne er jo det, vi har gjort, når vi har haft gæsteph.d.er. Vi er begyndt at tænke mere over, om de kommer fra miljøer vi kender, så vi også har en forventning om, at de tager godt imod vores ph.d.er. Det der står i forhold til gæsteforskerne passer meget godt i vores tilfælde.
- RI: Det, der står, er meget strukturelt, og det tænker jeg, vi alle sammen kan godkende. Det der er interessant er, hvordan vi sikrer, at de får noget med sig og får et godt ophold.
- CN: Enig, men vi kan måske overveje, hvordan vi også sikrer, at miljøet får noget ud af det. Man skal sikre, at det ikke kun er en omkostning for forskningsgruppen.
- RI: Det forsøger vi også, men nogen gange så går det ikke, som vi har tænkt.
- GS: Det hænger også sammen med de krav, der er om, at de skal have et ophold. Vi skal sikre, at det også giver mening. Vi bør have ambitioner, der rækker ud over at stille et skrivebord til rådighed. Der skal helst være en mening.
- MF: Det må bero på en individuel bedømmelse, hvem vi accepterer, men der må også være en forventningsafstemning.
- CN: Kan vi tillade os at forlange, at der skal være et forskningssamarbejde mellem vedkommendes vejleder og senior VIP hos os?
- JRH: Det synes jeg er for snævert, men vi kunne tænke på formel invitation, hvor vi skriver, hvem der vil være deres primære kontaktperson(er)
- MF: Enig. Det handler jo også om at opbygge netværk.
- JRH: Pointen er, at det skulle være artikelsamarbejde.
- ANG: Vi taler om forskellige situationer. De korte ophold op til en måned er helt uproblematisk, og vi kan stille nogen krav. Det kan typisk handle om, at vi udveksler nogle mails. Vi har en forpligtelse til at formulere, hvad vi forventer af hinanden. Hvis det er længere tid, så skal vi - og ph.d.en være skarpe på, hvad der skal komme ud af opholdet.
- CN: I Australien er der krav om formel ansøgning, hvor vejleder skal beskrive, hvad værtsinstitutionen får ud af det. Jeg tænker ikke vi skal ud i formelle ansøgningsskemaer, men vi kan godt stille krav.
- ANG: Vi vil vide, hvad de kommer med.
- LE: Vi kan skrive, at forskningsgruppen på forhånd skal gøre sig nogle ting klart.
- MS: Er der nogle grupper, der har erfaringer med sprog. Vi oplever nogle gange, at vi får nogen der er gode skriftlig på engelsk, og har en opfattelse af, at de er gode til engelsk, men nogen gange får vi nogen, der ikke kan tale engelsk.
- ID: Vi har haft en oplevelse, med en der reelt ikke kunne engelsk, og det viste sig efterfølgende, at al skriftlig kommunikation forud for besøget havde været gennem en oversætter.
- CN: Måske kan det klares med et SKYPE møde.
- ANG: Det er en god idé. Man kan skrive ind, at man skal have et forventningsafstemmende møde på Skype, og der kan man vurdere om de kan begå sig på engelsk.

På baggrund af drøftelserne besluttede IR, at der med udgangspunkt i kommentarerne ovenfor udarbejdes et kort notat til senere drøftelse i IR. Derefter kan det vurderes, om der er brug for at udarbejde et dokument målrettet kommende gæsteph.d.er og deres vejledere.

ID opfordrede til, at hvis der bliver udarbejdet sådan et dokument, så lægges det på internettet, så man kan henvise til det.

4. Status på strategi og handleplan inkl. planlægning af aktiviteter for efteråret

CN inviterede IR til, på baggrund af den medsendte status på strategi og handleplan at drøfte, hvilke indsats der skal igangsættes i løbet af efteråret.

- ANG spurgte om handleplanen ikke skal revideres i forbindelse med institutseminaret og tanken om, at vi skal være business school?
 - CN svarede, at det vil undre ham, hvis den ikke bliver revideret, men nogle ting vil fortsætte. Eksempelvis vil der stadig være behov for at vi kigger på ph.d. området.
- MF spurgte til, hvordan det som CN har bedt om fra forskningsgrupperne skal ses ind i det?
 - CN svarede, at de punkter skal være med til at bidrage med input til, hvordan vi tænker vi skal være Business School.
- MF: Jeg forestiller mig, at vi fremsender vores input fra forskningsgrupperne, og så drøfter vi det på IR d. 27. og taler videre om det på Institutseminaret?
 - CN: Ja.



- GSV meddelte, at CJN forud for mødet havde fremsendt følgende kommentar til pkt. 4, da han var forhindret i at deltage på mødet.
 - Kommentar fra CJN: man kunne forsøge at tænke i talent udvikling/ gøre det mere attraktivt eller i hvert fald oplyse de studerende bedre om, hvordan man kan blive forsker/ph.d.-studerende osv.
- Det blev kommenteret fra flere sider, at det allerede sker, men at det sker på kandidatuddannelserne.

CN kommenterede, at der kommer til at være en masse aktiviteter rundt omkring institutseminaret, og foreslog på den baggrund, at vi udskyde initiativer omkring ph.d. er til efter institutseminaret, men samtidig pointerede CN, at han stadig mener, det er vigtigt, at vi kigger på det. Vi skal også sikre, at vi har CRO og PHA med i udviklingen af initiativerne. CN inviterede herefter til forslag til, hvad et fælles ph.d.-kursus kunne indeholde.

- ID: Vi kunne godt holde et introduktionskursus, hvor man siger, som ph.d. på institut for økonomi og ledelse, så er der nogle ting, du skal kende til, der skal være en grundviden.
- CN: Grundviden kunne være noget metodisk.
- ID: Det kunne også være teoretisk.
- GS: Der mangler også noget om "profession forsker". Nye ph.d. er ved ikke, hvad det er for nogle strukturer man kommer ind i.
- ANG: Ex. noget omkring monografier vs. artikelbaseret afhandling.
- MF: Et introduktionskursus giver ingen mening. Det skal ligge på et niveau, hvor det er interessant.
- LE: Det er en god ide at have noget fælles, men det er et dilemma i forhold til, at der kun er 30 ECTS. Mht. strategi og andre indsats under handleplanen, så kunne det være relevant, at vi kigger på, hvordan vi tænker fælles ting på tværs af grupperne. Hvordan aggregerer vi eksempelvis alle vores strateginput. Vi har ingen fælles forskningsaktiviteter, så vi skal også skabe viden om hinanden på tværs af grupper ikke kun på ph.d. niveau. Vi mangler flere anledninger til at interagere.
- ID: Vi kan jo lægge, hvad vi vil i ordet introduktion, men tanken er ikke, at det skal være almindeligheder.
- CN: Jeg har haft to ideer til et kursus, som jeg har nævnt flere gange. Det ene er et ph.d.-kursus som griber ind i de seminarer forskningsgrupperne afholder, hvor 5-6 professorer står for det, og hvor den ph.d. studerende forholder sig til og diskuterer papers fra forskellige grupper. Derudover kan publiceringskurser og kurser om litterature review også være interessant for flere grupper.
- MF: Nogen af de ting, du siger, kan jo godt arrangeres som seminar og workshops. Når ph.d. skolen skyder os i skoen, at vi ikke har kurser med substans, som er relevante for andre, så har de en pointe.
- LE: Gode ideer CN, dem kan vi godt støtte op om.
- ANG: Hvordan definerer vi et kursus? Er det i forbindelse med academy, konferencer, seminarer, workshops? Vi kunne godt tænke mere i forhold til at arrangere noget back-to-back med konferencer.
- ANG: Det første forslag var et intro-kursus, som flere gange er efterspurgt af de ph.d. studerende, det kunne vi godt gøre noget ved. Derudover kan vi tænke på academytilgangen.
- RI: Måske skal vi tænke anderledes struktureret omkring ph.d. studerende. Ex. Agder højskole, hvor der ikke er løbende optag, men optag forår og efterår, og så kører de dem som hold.
- ANG: Det at holde et introkursus, tilsiger jo ikke, at vi skal have faste optag. Det vil være nok med afholdelse af kurserne to gange årligt. Derudover får vi finansiering på forskellige tidspunkter, hvilket taler imod at vi kun optager to gange årligt.
- MS: Agder kunne godt håndtere forskellige tidspunkter for finansiering, det skete typisk efter dialog med bevillingsgiverne.
- RI: Det løser noget, de får en holddannelse.
- MF: Det er ikke attråværdigt.
- RI: Det rejser jo spørgsmålet om de skal have lov til at fare så meget vild, at de ikke bliver færdige.
- ANG: I FIRM-gruppen ser vi 1. års samtalen som en stopklods. Hvis vi der ikke tror på det, så stopper vi den der.

CN spurgte til, hvilken konklusion vi skal drage på baggrund af drøftelserne. Skal vi sætte punktet på til et møde efter institutseminaret og bede CRO og PHA deltage og have forberedt noget forud for mødet, så vi kan træffe nogle beslutninger?

IR nikkede til denne fremgangsmåde, og ANG foreslog afslutningsvist, at vi italesætter det anderledes, og i stedet taler om, hvordan vi sikrer en bedre gennemførelse på et højere niveau.

5. Meddelelser

a. Meddelelser fra Institutlederen



i. Status om omorganiseringsprocessen

Fredag d. 22. juni beslutter direktionen, hvordan funktioner og medarbejdere fordeles mellem institutter og fællesservice. D. 27. juni bliver det offentliggjort, hvem der kommer til os. Det, at vi er et stort institut, har gjort opgaven lettere for os, da vi bedre kan absorbere opgaverne. Nogle af de mindre institutter er noget mere udfordrede, så fakultetsledelsen drøfter i øjeblikket, om der kan være områder, hvor institutterne kan hjælpe hinanden.

ANG spurgte til, om der kommer et nyt organisationsdiagram, så vi kan se, hvor opgaverne kommer til at ligge?

CN svarede, at der ikke er lavet et nyt organisationsdiagram endnu.

RI spurgte, om der følger midler med til de ekstra funktioner og stillinger?

CN: Ja.

ii. Overvejelser om fast mødedag på Instituttet

CN orienterede om overvejelserne bag at indføre faste mødedage på instituttet. Forslaget er, at tirsdage bliver de faste mødedage på instituttet, og dermed de dage, hvor vi forsøger at planlægge undervisning på andre tidspunkter.

JRH kommenterede, at da han læste dagsordenen, troede han det handlede om fast fremmødedag.

CN svarede, at det ikke var tanken, men det kunne også være en mulighed, så det er den dag, hvor man ikke arbejder hjemme.

JRH kommenterede, at den måde det blev fremført på til institutkaffe, kunne lyde som "administrativ tirsdag". Måske skulle det i stedet sælges som, at resten af ugen er til forskning.

CN tog kommentaren til sig, og vil forsøge, at benytte et mere præcist ordvalg.

ANG svarede, at han synes det er en god idé.

I forbindelse med orienteringen om faste dage til møder på instituttet kom CN med en lille bøn til forskningsgrupperne, om at de i forbindelse med planlægning af ph.d. forsvar sender en mødeindkaldelse til CN, så snart datoen er kendt og ikke først i forbindelse med rundsendelsen af invitationen en uge før forsvaret. Når invitationerne kommer så sent, som det er tilfældet nu, så kan det være næsten umuligt for CN at deltage i forsvarene.

iii. Øvrige meddelelser

CN meddelte, at Instituttet har fået lov til at slå stillinger op indenfor regnskab, finansiering og markedsføring henover sommerferien. Der bliver tale om både, adjunkt, lektor og professorstillinger, og det bliver lange opslag, som kommer op og hænge for at skabe noget opmærksomhed. Det betyder samtidig, at det bliver muligt at henvise til åbne stillinger, hvis man møder potentielle kandidater til konferencer etc.

b. *Meddelelser fra forskningsgrupperne*

IKE: Tripple farewell, Leticia har forsvaret sin ph.d. og CRO erstatter JLC som forskningsgrupeleder fra august.

AAA: Intet nyt.

DCHI: Sabrina har forsvaret sin ph.d. Vi siger farvel til tre videnskabelige assistenter.



AALBORG UNIVERSITET

ORCA: Kim har været på Manchester Metropolitan og undervise i PBL, da de er interesserede i at omlægge deres undervisning. De har efterfølgende spurgt Kim, om han vil være med i deres styregruppe. MF har været på roadtrip med Romeo i Moldova. Endeligt er der underskrevet kontrakter med Palgrave og Springer om to bøger.

FIRM: Arbejder med strategiproces. Har en plan om executive aktiviteter. To ph.d. opslag under opsejling, et af dem med UCN hvor det bliver et samarbejde mellem FIRM og IMPAKT.

IBC: Konference i Rebild med 75 deltagere. Arbejder med strategiproces. Stor trafik af gæster i efteråret. Har to ansøgninger ude som er med i opløbet til bevilling.

IMPAKT: Kører proces som opfølgning på forskningsevaluering. Har drøftelser med IKE om skæringsfladerne. Forhåbentlig kommer gruppen snart i gang med aktiviteter i relation til AAU-strategien om universitetsimpact, en opgave som IMPAKT blev bedt om at starte på for 2½ år siden, men som lige siden er blevet udskudt på grund af skiftende innovationsdirektører.

MAC: Rikke Gaardbo forsvarede sin ph.d. i går. Der kommer opslag på en række adjunkturer

c. *Meddelelser fra de studerende*
Intet

6. Kommunikation fra mødet

God sommer.

7. Eventuelt

ID fremførte et ønske på vegne af en kollega om at få en oversigt over, hvad organisationsændringerne kommer til at betyde økonomisk.