



AALBORG UNIVERSITET

Udkast

Aalborg Universitet
Postboks 159
9100 Aalborg

Dagsorden møde i Institutrådet

Tirsdag den 3. september 2019

Fib 11 lokale 93 kl. 9:30 – 11:30

Sagsbehandler:
[Navn 1] [Navn 2]
Telefon: [Tlfnr.]
Email: [E-mail]

Dato: [Brevdato]
Sagsnr.: [Sagsnr.]

Deltagere: Christian Nielsen (formand), Louise Hansen (VIP), Jacob Rubæk Holm (VIP), Michael Simonsen (TAP), Mikael Byrialsen (VIP), Romeo Turcan (VIP), Keld Arenholt (TAP), Amanda Javadi-Niaazary Vesterlind

Afbud: Amanda Javadi-Niaazary Vesterlind

Øvrige deltagere: Ina Drejer, Finn Olesen, Ina Drejer, Svetla Marinova, Christian Østergaard, Kenneth Mølbjerg Jørgensen, Niels Lennon (VIP)

Dagsorden

1. Godkendelse af dagsorden
<i>Bilag 1: angiv bilag i punktopstilling</i>
<i>Bilag 2:</i>
<i>Indstilling:</i>
Skriv referat
<i>Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)</i>
Skriv opfølgningspunkt(er)
2. Godkendelse af referat
<i>Bilag 1: Referat 28. maj</i>
<i>Bilag 2:</i>
<i>Indstilling:</i>
Referatet gengiver ikke den utryghed der var under det sidste møde og de mange synspunkter der var til stede under mødet.
Pointerne i forhold til normkataloget skal der tilføjes, at der var utryghed i VIP-gruppen og at Svetla havde mange pointer, der ikke er nævnt i referatet. Folk i IBC har spurgt hvordan og hvornår normkataloget blev diskuteret og hvor involveringen har været i processen?
Det er vigtigt, at vi har samtaler i rådet fremfor at modtage oplæg. Svetla foreslog, at ledergruppen sætter sig ned og drikker kaffe og inviterer folk til at komme og drikke kaffe med dem, så man kan tale med folk og høre deres meninger om tingene.



Christian var positiv over for ideen om diskussions-kaffe.

Jacob mener ikke at det fremgår af referatet, at institutrådet var enige om, at det var en dårlig idé at flytte forskningssekretærene fra forskningsgrupperne.

Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)

Referatet er mistet og derfor ufuldstændigt, men forsøges genskabt ved at rådets medlemmer kan byde ind med hvad de husker fra mødet på et online dokument.

3. Institutrådets rolle – fortsat diskussion 30 minutter

Bilag 1: angiv bilag i punktopstilling

Bilag 2:

Indstilling: Rådets medlemmer har nu vendt rådets rolle på instituttet med deres forskningsgrupper og på den baggrund fortsættes diskussion med udgangspunkt i referatet fra d. 28. maj

Christian redegjorde for, at de store forandringer der er sket på instituttet fører til, at institutrådet får en anden rolle. Sidste gang tog diskussionen afsæt i den officielle formulering, om at rådet er rådgivende.

Christian tænker institutrådets fremtid som en bestyrelse, der er i stand til at sætte perspektiv og kontekst på de beslutninger ledergruppen arbejder med. Ledergruppen står for den daglige drift, mens institutrådet udstikker retninger.

Rådets medlemmer er tæt på medarbejderne og kan derfor trykprøve mange ideer. De kan være et strategisk rådgivende udvalg.

Svetla: Vi skal diskutere hvor vi ser os selv i fremtiden. Der skal være et råd der ser på folks ve og vel (SAMi-U) og et der står for de strategiske beslutninger (IR). Jeg venter på en diskussion om hvad det er for en business school vi ønsker at være. Vi skal være med til at udstikke retningen for både akkrediteringsarbejde og tilgangen til business school. Det er vigtigt at få det på dagsorden. Vi er business school om et år, men hvad skal det være for en. Vi kan diskutere det i dette forum, hvilket også vil være en hjælp til ledelsen.

Finn: Det bedste institutrådsmøde vi har haft var det møde i december. Der kom vi og var skeptiske og uenige, men vi kom derfra med konsensus og fik mange gode ting på bordet.

Christian: Det kan være arbejdsformen på disse møder skal diskuteres, så vi vælger at mødes på en anden måde, hvor vi kan diskutere og udvikle på en anden måde. Der vil også være mulighed for, at rådets medlemmer kan arbejde i underudvalg mellem møderne, så vi kan få mere ud af rådene.

Louise: Jeg er enig og det stemmer overens med den bekymring jeg udtrykte sidste gang, over at der er skåret ned på varighed og frekvens af møder. Jeg synes ideen om at være rådgivende er rigtig god. Det er vigtigt at involvere os tidligt i processen. Det der er sket med normkataloget, er at udviklingen var for langt, da vi blev involveret. Erfaringer fra akademisk råd viser, at formændene for rådet er medlemmer og at de har et formøde med dekanen og på den måde kvalificerer dagsordenen.

Christian: Det føder også ind i den ændrede arbejdsform, hvor det kræver mere arbejde og mere involvering. måske skal vi vende tilbage til at kalde det institutbestyrelse i folkemunde

Jacob: Dengang Birgitte var institutleder havde vi efter hvert møde havde en time med et tema– det kunne minde lidt om workshoptilgangen. Jeg kan godt lide tanken om at være bestyrelse.

Michael: jeg synes også at ideen at om temamøder er en god idé, så vi kan lægge en ramme for mødet, hvor vi kan give vores besyv med. Det vil være fint med en time til halvanden, hvor vi kan diskutere specifikke emner. Der kan vi til den del af mødet invitere folk ind, som kan have relevante input. F.eks. til optag eller budget.

Louise: Ja, så skal vi bare have det præsenteret i tide, så vi kan nå at være med i beslutningsprocessen.



Christian: I forhold til budget, har vi lagt puljer ud til forskningsgrupperne, der i samarbejde med sektionsejerne træffer strategiske beslutninger i forhold til hvordan de vil bruge pengene næste år.

Der var ønske om et overblik over optag generelt på instituttet.

Næste institutrådsmøde i starten af oktober bliver en opsamling på Christians oplæg til institutseminaret. Vi får nogle arbejdstemaer i rådet:

Business School strategi (hvad skal den være kendt for og hvad differentierer den?) Det kommer til at fylde meget den næste tid.

Akkreditering: Christian synes vi skal akkrediteres og der skal nedsættes et udvalg, hvor IR også er et naturligt omdrejningspunkt. Dette starter først rigtigt op om et år

Aktiviteter: Hvad er det vi skal gøre som business school? Hvilken åbning skal vi have? Hvordan varmer vi op? Hvad gør vi i de første 12 måneder efter åbningen? Hvordan skaber vi interesse, opmærksomhed og positionering? Christian og Rasmus Antoft arbejder i øjeblikket på at indhente strategiske midler fra ledelsen. Vi skal have en klar idé om hvad vi har brug for. Det kommer til at fylde meget i den nærmeste tid.

Svetla: Ved lancering af business school skal vi også engagere de lokale virksomheder.

Niels: Når du snakker investeringsbudget, hvad er afkastet så?

Christian: Hvis vi får hjælp til at booste aktiviteter kommer vi til at afholde flere aktiviteter og få flere sponsorater. Jeg kigger på effekter. Samtidig skal vi være skarpe på vores funding strategi. Vi skal være bedre til at få penge ud af vores erhvervsamarbejder. Vi kigger også på sponsorater. Jeg har brug for hjælp til value proposition til de virksomheder der spytter penge i en business school. Vi skal finde ud af hvad vi giver igen for deres penge.

Jacob: De udvalg du snakker om, kræver at man har myndighed til at træffe og udføre beslutninger. Der er brug for mere end møderne. Møderne ligger for langt fra hinanden til at arbejdet kan komme fremad. Der må foregå noget mellem møderne.

Ole: Det lyder som om, rådets rolle som to vejs kommunikation kan oparbejdes. I bestyrelser har man forretningsudvalg, der arbejder videre mellem møderne. Hvis der skal være business school fra september 2020, har vi travlt. Vi kan tage information med tilbage til vores forskningsgrupper og tage information fra medarbejderne med til ledelsen.

Finn: Jeg er helt enig i de store fokuspunkter. Vi kan ikke nødvendigvis kloge os på det hele, men vi kan bidrage med helikoptersyn og hjælpe med at afdramatisere.

Opfølgning: Punkt til næste gang – hvilken business school skal vi være?

Budget og stillingsplan 2020 skal diskuteres i november

Mødet i oktober skal have et opsamlingspunkt om rådets rolle og en moderniseret mødeform samt hvordan vi griber Christians tre punkter an.

4. Editorworkshop foråret 2020 (Orientering ved Christian 10 minutter)

Bilag 1: Call for Extended Abstract

Bilag 2: Workshop program

Indstilling: Som et led i at styrke vores publiceringsindsats vil vi afholde workshops med editorene med tidsskrifter der er relevante for instituttet.

Der er nedsat en arbejdsgruppe i professorrådet til at udvikle en workshop. Vi har to formål

1. hente folk til instituttet til at give noget sparring



2. Sætte fokus på et af vores weak points i vores forskningsevaluering, hvor for få sidder i editorial boards mm.

Vi vil invitere 3-4 editors fra store tidsskrifter til instituttet.

Svetla, Poul, Ina og Christian sidder i udvalget.

Svetla: Vi skal finde ud af hvordan vi drager nytte af de bekendtskaber og får tilbagevendende værdi ud af det. Det er godt med enkeltbesøg, men der skal også være et løbende udbytte, hvor de både giver forelæsning for de studerende og holder oplæg om editorial arbejde f.eks., så vi drager nytte på flere områder af de besøg vi får. Det vil også forbedre vores image at vi kan drage fuldt udnytte af deres tilstedeværelse.

Niels: Hvad er Scopet: Skal det være nogen, der kan relatere til hele instituttet eller skal det være nogen der fokuserer på interesseområder for de enkelte forskningsgrupper?

Christian: Vi skal starte dagen med noget bredt, der kan lokke alle til, hvorefter vi kan lave mere fokuserede workshops.

Svetla: Vi skal gøre det klart, hvad vi sigter efter. Skal det være de højest rangerende tidsskrifter eller middelt rangerende?

Christian: Jeg tænker det skal være en blanding. Jeg kan se, at editorworkshops med store navne er tæt pakket på konferencer.

Niels: Jeg er mere interesseret i noget mere fokuseret.

Svetla: Kan vi bede John Child om at holde et oplæg om editorial arbejde, når han nu er her alligevel? Lad os bruge folk ordentligt, når de er her.

Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)

Skriv opfølgningspunkt(er)

5. Institutseminar 10 minutter

Bilag 1: angiv bilag i punktopstilling

Bilag 2:

Indstilling: Medlemmerne i planlægningsudvalget præsenterer status på institutseminaret

Vip-spor med fokus på digitalisering

TAP-spor med fokus på teambuilding

Finn: Man kunne godt bruge tid på at italesætte hvad der er sket og spørge til hvordan folk har det og hvordan vi kommer videre. Det er en god idé, særligt at TAP skal arbejde med teambuilding.

Der var opbakning i institutrådet.

Svetla: Begge pointer er gode, men der skal tages hensyn til at folk er forskellige og at man kan bringe mange forskellige kompetencer i spil selvom de måske ikke er for gode til at arbejde i teams.

Det er vigtigt at anerkende, at ikke alle er trygge ved de digitale hjælpemidler og at vi ønsker at bruge vores tid på samvær med de studerende og akademisk arbejde.

Jacob: Det er derfor vi forsøger at foregribe tingene og lære at anvende digitaliseret undervisning, før det kommer som et krav fra dekanatet, så vi selv kan være med til at præge hvordan vi vil gøre det, mens det stadig kan være sjovt.



Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)

Skriv opfølgningspunkt(er)

6. Optag på 1. semester (Orientering v. Christian efterfulgt af diskussion, 20 minutter)

Bilag 1: Optag 2015-2019

Bilag 2:

Indstilling: Vi er udfordret på 1. prioritetsansøgere. Kurven er faldende på HA 1. semester og det skal vi have gjort noget ved.

Der har været et fald i antallet af førsteprioritetstuderende på HA 1. semester på 25% og nogen mener at det er de generelle problemer på uni, der står bag.

Christian: Den teori hænger ikke sammen med det øgede optag på OECON. Jeg tror det er et kvalitetsproblem. Sidste år mistede vi 140 studerende, der blev bachelor som valgte at tage kandidat i Århus eller København. Det vidner om, at de studerende søger noget andet, end det vi leverer.

Vi kan gøre to ting lige nu. Vi kan gøre vores arbejde rigtig godt, men vi kan også tale uddannelserne op. En kombination af de to ting vil hjælpe lige nu. Samtidig skal vi naturligvis forbedre kvaliteten.

Hvis tendensen fortsætter, får vi også dårligere studerende fordi gennemsnittet falder.

Kun at optage 300 var heldigvis den rigtige beslutning, for havde vi forsøgt med et optag 450, havde vi været nødt til enten ikke at ansætte de næste to år, eller at fyre igen.

Finn: Det er vigtigt også at involvere de studerende. Vi har altid repræsentanter fra alle årgange med alle steder, og vi lytter til dem og involverer dem. Bare det at være en business school kommer til at tiltrække i sig selv. Men opgaven er stadig seriøs.

Niels: hvorfor var det en katastrofe ville det være en katastrofe, når der er 689, som har søgt 2-5. prioritet?

Christian: Vi havde ikke fået fyldt holdet med dem, fordi mange der ikke søger 1 prioritet takker nej til studiepladsen. Hvis jeg så havde bemanded efter 450 studerende og to undervisningshold, havde vi måttet afskedige igen nu.

Niels: Man kan spørge de studerende, som havde valgt os som 2.-5. prioritet om baggrunden

Christian: God idé det tager jeg med til prodekanen

Svetla: Vi er på vej nedad. Vi skal sikre at de studerende oplever kvalitet hele vejen rundt – så som svar fra en studiesekretær. Vi har ikke engang noget auditorium til de studerende. Vi skal kigge indad. CBS har introduceret blended learning og selvom de ikke gør ret meget i det kan de markedsføre sig selv på det. Så vi skal få styr på inside issues så vi kan fokusere på ydre forbedringer. Vi skal have nogen ud og tiltrække udenlandske studerende. Vi skal styre os selv internt og få styr på det.

Finn: vi kommer aldrig til at konkurrere med CBS og Aarhus. Vi skal være anderledes og det skal være attraktivt anderlede.

Jacob: Du sagde på et tidspunkt at tendensen ikke er den samme på CBS og Aarhus. Har du data på det?

CHN: Jeg har hørt det refereret fra Malene Gram. Samtidig med at EBAen er sat i bero, oplever vi at vi har færre førsteprioritetsansøgninger end vi har optaget. Det er dobbeltproblematisk

Svetla: Mange af vores EBA studerende har mistet tilliden til os. De ville helt sikkert tage til Århus eller CBS, hvis ikke vi havde overtaget adgangsadministrationen

Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)

Skriv opfølgningspunkt(er)



7. Kommunikation fra mødet
<i>Bilag 1: angiv bilag i punktopstilling</i>
<i>Bilag 2:</i>
<i>Indstilling:</i>
Institutrådet skal i efteråret nedsætte eller indgå i arbejdsgrupper vedrørende: Business School strategi (Hvilken Business School vil vi være?) Aktiviteter i forbindelse med Åbning af Business School (Hvordan synliggør og positionerer vi os op til og i forbindelse med åbningen? Hvad skal der ske i året efter åbningen?) Akkreditering: Arbejdsgruppe der skal samarbejde med det administrative hold, som skal løse opgaven Optag: Giv en forståelse af kompleksiteten i dette ikke et slag oveni hovedet om hvad der skal gøres i undervisningen.
<i>Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)</i> Skriv opfølgningspunkt(er)
8. Evt.
<i>Punkt 1: Julefrokostudvalg</i>
<i>Punkt 2: Overblik over indtag og færdiggørelse på kandidaterne samt hvad alumni laver</i>
<i>Punkt 3: Normkatalog</i>
<i>Punkt 4: Verdensmål</i>
<i>Indstilling:</i>
Skriv referat
<i>Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)</i> Der skal findes nyt TAP medlem fordi Keld har opsagt sin stilling. Michael og skriver ud til TAP gruppen og undersøger ved valgsekretariatet, hvordan vi griber situationen an. Mette spørger Amanda om de kan finde en studerende mere. Spørg evt. formændene for studenterforeninger eller studievejledere. Timernormer til næste møde Verdensmål